VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 143)
z dnia 19 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 143)

19 lutego 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druki nr 2075 i 2141).

W posiedzeniu udział wzięli: **Joanna Berdzik** i **Ewa Dudek** podsekretarze stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Beata Drewniacka** naczelnik wydziału w Departamencie Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Cezary Pomarański** główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Paweł Witecki**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Proszę zajmować miejsca. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do pilnego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druki nr 2075 i 2141). Bardzo już proszę panie posłanki i panów posłów o zajęcie miejsc i zaprzestanie głośnych rozmów. Jeszcze raz. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do pilnego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druki nr 2075 i 2141). Czy są uwagi?

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty – nie ma uwag.

Realizujemy porządek dzienny.

Poprawka nr 1. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców. Pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, ponieważ proponujemy tutaj kilka zmian, ale z tego względu, że one są ze sobą bardzo integralnie związane: jedna wynika z drugiej, dlatego też przedstawię wszystkie te poprawki, które proponujemy. Mają one bowiem sens, jeżeli będą przyjęte w całości.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Przepraszam, Wysoka Komisjo, proszę umożliwić wnioskodawcy przedstawienie tych poprawek. Dziękuję.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Szanowni państwo, przyczyna techniczna, dlaczego dopiero na tym etapie składamy tę poprawkę, została wczoraj wyjaśniona, natomiast od strony ogólnej są jak gdyby trzy przyczyny. Pierwsza, nie ukrywamy, jest to realizacja programu naszego ugrupowania, Prawa i Sprawiedliwości. Druga – chcemy, idziemy z pomocą panu premierowi Tuskowi, który zapowiadał jeden podręcznik, i tę ideę chcemy zrealizować wobec braku w tej chwili projektu rządowego w tym zakresie w Sejmie. Trzecia – jest to również konsumpcja między innymi krytycznych uwag zawartych w opinii BAS, szczególnie dwóch pierwszych uwag w opinii prawnej. Jedna mówiła, że propozycja zmiany ustawy o systemie oświaty wymaga ponownego rozważenia w szczególności pod kątem samej koncepcji i celowości proponowanego rozwiązania. Druga teza mówiła, że przedstawioną propozycję należy

ocenić jako niekompletną. Zapewniamy więc tutaj kompletność tejże ustawy. I teraz już przechodzę do poszczególnych zmian.

Proponujemy zmianę tytułu ustawy z tego względu, że rezygnujemy w propozycji tej poprawki z możliwości wyboru podręcznika dla danych zajęć edukacyjnych bądź przedmiotu. Przewidujemy w wykazie dopuszczonych do użytku szkolnego podręczników tylko jeden podręcznik. W art. 12 ust. 2 Karty Nauczyciela jest przepis, że nauczyciel ma prawo wyboru, jest to jedno z jego praw, w związku z tym należy również tę poprawkę uwzględnić. Stąd zmiana tytułu ustawy: Ustawa z dnia … o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy – Karta Nauczyciela. Art. 1 natomiast otrzymywałby brzmienie – on dotyczy art. 22a – w ust. 1 tam, gdzie dopuszczana była właśnie możliwość wyboru podręcznika… Ale ja bardzo przepraszam przynajmniej te osoby, które są w bliskim sąsiedztwie, ja siebie nie słyszę. Przepraszam bardzo. Wprowadzamy propozycję mówiącą, że nauczyciel ma prawo korzystać z podręcznika dopuszczonego do użytku szkolnego. Skreślamy ten fragment, że ma prawo do wyboru. Ust. 3 otrzymuje brzmienie, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, a w przypadku podręczników do szkół artystycznych minister właściwy i tak dalej, dopuszcza z mocy prawa do użytku szkolnego w poszczególnej klasie lub semestrze odpowiednio jeden podręcznik i jeden podręcznik do szkół artystycznych. Tu jest ta zasadnicza jakby treść tej poprawki, że w wykazie dopuszczonych jest jeden podręcznik do danego przedmiotu niezależnie od typu szkoły i klas. W konsekwencji uchyla się ust. 5, ponieważ ust. 5 mówił o tym, że podmiot ubiegający się o dopuszczenie podręcznika wnosi opłatę. Ponieważ jedynym jak gdyby podmiotem, który jest odpowiedzialny za przygotowanie podręcznika, który jest w tym wykazie, jest minister właściwy, w związku z tym znikają pozostałe podmioty. Stąd uchylenie ust. 5. Ust. 7 mówi o dopuszczeniu podręcznika z urzędu, przy czym jest tam również zawarta ta dotychczasowa… Tu chcę zwrócić państwa uwagę, że nie eliminujemy tego podręcznika, nazwijmy go w cudzysłowie, menowskiego z procedur uczestnictwa w opiniowaniu rzeczoznawców, co również sygnalizował BAS, że jest tutaj wątpliwość, ponieważ zlecenie opracowania podręcznika jak również wydania w wersji rządowej odbywa się uznaniowo – nie ma wskazanego sposobu postępowania. Konsekwencją tej zmiany jest również zmiana ust. 8 i uchylenie w ust. 9 pkt 5) jako prosta konsekwencja tej zasadniczej poprawki.

Po art. 22b dodaje się art. 22c w brzmieniu:… I tutaj jest to podobny zapis do zapisu w projekcie rządowym, ale z dwoma różnicami. Mianowicie zlecenie opracowania podręcznika w drodze postępowania konkursowego – to, na co zwracało uwagę BAS, a czego nie ma w projekcie rządowym, jest cisza na ten temat – i w ust. 2 proponujemy, aby wydanie podręcznika podlegało procedurom ustawy – Prawo zamówień publicznych, czego również projekt rządowy nie przewiduje.

W art. 3 tej nowelizacji – to, o czym już wcześniej wspomniałem – jest zmiana w art. 12 ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela, i skreślenie prawa wyboru.

I ostatni art. 3, który mówi o przepisie przejściowym: „Ustawa wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia z wyjątkiem art. 1b, który wchodzi w przypadku klas pierwszych od 1 września 2014 r., a w przypadku pozostałych klas i semestrów wszystkich typów szkół od 1 września 2015 r.”.

Tak to wygląda dość szczegółowo. Przepraszam, ale chciałem przedstawić jak gdyby całą spójną pewną koncepcję tej regulacji. Tak jak wspomniałem, realizujemy zastrzeżenia BAS, ale również dajemy możliwość zrealizowania zapowiedzi pana premiera Tuska z 10 stycznia, który mówił o jednym podręczniku dla klas pierwszych, ale i w ślad za tym później dla pozostałych poziomów. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne chciało tylko zauważyć, że poprawki, które pan poseł omówił, powinny być głosowane łącznie, czyli poprawka 1, 2, 5 i 6. One powinny być głosowane łącznie.

Poza tym podobnie jak w przypadku poprawki, która została zgłoszona w czasie obrad podkomisji, Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę na tryb, w którym jesteśmy, czyli tryb pilny. Dlatego uważamy, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego tutaj także ze strony wnioskodawców powinny paść jakby uzasadnienia tych poprawek, które by wykazywały niezbędność i związek tych poprawek z projektem, który został przedstawiony przez rząd, żeby nie było wątpliwości, że one znacząco rozszerzają merytorycznie zakres zmian wniesionych przez rząd.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, poseł sprawozdawca.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, mam uwagę do pana mecenasa. Uważam, że zdecydowanie jest większy związek tej materii, którą my proponujemy w postaci tego jednego podręcznika, z treścią pierwotnego projektu rządowego, bo zlecenie opracowania, możliwość zlecenia wydania podręcznika jak również wpisanie z mocy prawa do wykazu, bo wiadomo, że jakiemuś celowi danie tych uprawnień ministrowi służyło. Służyło właśnie określeniu – czego niestety w projekcie rządowym zabrakło – tego, po co to wszystko jest robione. Wprowadzenie poprawki mówiącej o jednym podręczniku w tym wykazie na to pytanie odpowiada. Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że ta poprawka, która została zgłoszona w podkomisji i która przez Komisję została przyjęta, o tym słynnym 15 czerwca nie miała żadnego związku z projektem rządowym, dlatego że co ma wspólnego likwidacja terminu obligującego dyrektora do 15 czerwca do ogłoszenia, jaki podręcznik został wybrany, jeżeli dwa proponowane ustępy mówiły o zleceniu opracowania, wydania i że jest to wpisanie z urzędu? Tu nie było żadnego merytorycznego związku. Żadnego. Ta poprawka jest całkowicie niezależna, to jest zupełnie inna materia, dlatego też uważam, że ten argument, skoro przyjęliśmy, skoro Komisja przyjęła przy braku związku tamtą poprawkę, tym bardziej zasadne jest głosowanie i decyzja o przyjęciu bądź nieprzyjęciu przez nas projektowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pani poseł Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję głos przeciwny w stosunku do wniosku o przyjęcie tej poprawki z dwóch powodów. Pierwszy powód jest taki, że ona wykracza poza projekt rządowy. Można by było zastanawiać się nad jej głosowaniem, gdyby ona rzeczywiście realizowała te postulaty, o których mówił pan premier. Obawiam się, że gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, to wtedy niestety podręczniki dla dzieci byłyby dużo droższe, bo ten jeden wybrany byłby podręcznikiem, za który trzeba by było zapłacić dwa razy więcej. Ta poprawka nie mówi nic o sposobie finansowania i o tym, w jaki sposób ta decyzja miałaby wpłynąć na obniżenie kosztów podręcznika. Jak dzisiaj już wiemy, bo jest projekt rządowy, ona nie rozwiązuje, ona w ogóle idzie w całkiem innym kierunku. Śmiem twierdzić, że zwiększyłaby w sposób znaczny koszty rodziców. Dlatego proponuję głosować przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Przepraszam bardzo. Proszę, pani przewodnicząca Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Przepraszam bardzo. W znaczącym stopniu mój głos wyczerpał pan minister Sprawka, ponieważ ja chciałam wyrazić moje zdumienie po słowach pana mecenasa, takich bowiem słów oczekiwałam w momencie, kiedy była poprawka dotycząca 15 czerwca. To było ewidentne wyjście poza zakres projektu pilnego. Te natomiast poprawki dotyczą dokładnie dwóch kwestii, których dotyczy projekt pilny: a) możliwości zlecania, b) drugiego obiegu dopuszczania do użytku szkolnego.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Dwa zdania.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dwa zdania.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):
Dyskusja już była.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):
Co to znaczy, że dyskusja już była? Ja się zgłaszałam, panie przewodniczący, żeby zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Panie pośle, proszę się ustosunkować.

Poseł Lech Sprawka (PiS):
Wyrażam zdumienie, że pani minister Szumilas nagle zgłasza formułę: „wykracza poza zakres ustawy". Ubolewam, że pani minister nie zgłosiła tego wtedy, kiedy Klub Platforma Obywatelska zgłaszał poprawkę związaną z 15 czerwca. Jeszcze raz podkreślam, tamta znacznie bardziej wykraczała poza materię ustawy. To po pierwsze.

Po drugie, argument z tą ceną. Pani minister, ja przepraszam bardzo, śledziłem wszystkie konferencje pana premiera Tuska i pani Kluzik-Rostkowskiej i oni wyraźnie wyliczyli, że jeżeli to MEN zleci, a jeszcze, mało tego, jednostce sobie podległej, to ten podręcznik będzie kosztował około 10 zł. Nie ma tutaj żadnego problemu. Niby z jakiego powodu miałby być droższy? To MEN będzie decydowało o tym, jaka będzie cena. Mało tego, biorąc pod uwagę fakt, ten, który został wczoraj ujawniony, że autorem podręcznika w tej chwili jest pracownik ORE, co powoduje, że i prawa autorskie będą tańsze i tak dalej, i tak dalej, podejrzewam, że cena może zejdzie poniżej 10 zł. W ogóle więc nie widzę żadnego związku między tą propozycją a ceną. Gdyby to była formuła taka, że zleca komuś, a ten ktoś sam podaje cenę, to tak, natomiast tu jest zupełnie inna procedura. Zarzut jest absurdalny.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Bardzo proszę, jeszcze dwa głosy. Pani poseł… Jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Biuro Legislacyjne chciało przypomnieć, że identyczne zastrzeżenia zgłaszało pod adresem poprawki, która była zgłaszana na etapie prac podkomisji, jak do poprawki teraz zgłaszanej.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):
Na podkomisji nie byłam, dlatego nie słyszałam.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Jeszcze dwa głosy.

Poseł Lech Sprawka (PiS):
Na Komisji nie było, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Proszę nie dyskutować, proszę państwa, bo będzie zaraz… Pani posłanka Wróbel i pan poseł Piontkowski. Na tym kończymy.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):
Mam pytanie natury prawnej, bo nie ukrywam, że niektóre rozwiązania zaproponowane przez kolegów i koleżanki z Prawa i Sprawiedliwości podobają mi się, natomiast chciałabym dowiedzieć się w kontekście mojej poprawki, czy tutaj nie ma sprzeczności? Prosiłabym o odpowiedź ze strony Biura Legislacyjnego. Koledzy z PiS zaproponowali, żeby podręcznik był zlecany w drodze postępowania konkursowego. Chodzi oczywiście o opracowanie podręcznika. Rozumiem, że to postępowanie konkursowe to jest działanie projakościowe, to znaczy, wygrywa jakościowo merytorycznie najlepsza propozycja. Natomiast ja, dostrzegając jak gdyby ten sam problem, który dostrzegli koledzy, proponuję nieco inne rozwiązanie, takie, które w tej chwili w prawie funkcjonuje, a mianowicie chcę, żeby podręcznik lub jego część opracowane w wyniku zlecenia, o którym mowa

w ustawie, podlegało dopuszczeniu w trybie art. 22 ust. 3, czyli w trybie dotychczasowym, w trybie opinii rzeczoznawców. Mam pytanie natury prawnej. Czy postępowanie konkursowe koresponduje z trybem oceny merytorycznej, którą zaproponowałam?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Pani posłanko, potraktuję pani wypowiedź również jako zaprezentowanie tych poprawek.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):
Nie, to jest tylko jedna z moich poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Tylko jedna, tak?

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):
Jest jeszcze jedna, tak.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
To poproszę, żebyśmy od razu zapoznali się z tą drugą i żeby wtedy Biuro Legislacyjne może odpowiedziało.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):
Ale chciałabym, jeśli można, usłyszeć odpowiedź.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Bardzo proszę o odpowiedź.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):
Dobrze, mogę zaprezentować tę pierwszą poprawkę

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Tak? Bardzo proszę.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):
Chcę, żebyśmy wrócili do terminu 15 czerwca, natomiast robię też ukłon w kierunku rządu, bo rozumiem, że rząd nie przygotował podręcznika i nie wyrobi się do 15 czerwca. W związku z tym proponuję, żeby z tego obligatoryjnego, ustawowego terminu wyjątkowo do 31 grudnia 2014 r. wyłączyć te podręczniki, o których mowa w ustawie, czyli te nowo przygotowywane podręczniki dla klasy pierwszej. Ale to ma być wyjątek, a nie reguła. Regułą będzie pozostawienie daty 15 czerwca, do której to daty dyrektor musi ogłosić zestaw podręczników, które będą obowiązywały w kolejnym roku szkolnym.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź. Potem pani poseł Szumilas i pani minister, a później będziemy głosować. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:
W opinii Biura Legislacyjnego przyjęcie poprawek 1, 2, 5 i 6 powoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 4. Natomiast poprawkę 3 i 4 można…

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):
To jest wykluczające?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dobrze. Pan poseł Piontkowski i pani poseł Szumilas. Potem będę prosił panią minister.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):
Wracając do zasadniczego wątku dyskusji, czy jest to zgodne z prawidłami legislacyjnymi. Ewidentnie poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość służą uszczegółowieniu propozycji ministerialnych oraz uniknięciu tych wątpliwości, które zgłaszało Biuro Analiz Sejmowych i likwidacji przynajmniej części niewiadomych, które są związane z tym projektem ustawy, który w tej chwili rozpatrujemy. Przecież na ogromną część pytań, które zadawaliśmy w trakcie prac w Komisji i w podkomisji

nie otrzymaliśmy żadnych odpowiedzi ze strony ministerstwa poza odesłaniem do przyszłego projektu ustawy, który będzie, ale nie wiadomo w jakim będzie kształcie, oraz do wypowiedzi medialnych, które niestety zmieniają się co kilka dni. Tak naprawdę nie widzieliśmy, w jakim kształcie będzie ten rynek podręczników i w jakim trybie ma to być zlecane.

Natomiast jeżeli chodzi o wątpliwości, które dzisiaj zgłosiła pani poseł Szumilas, mówiąc o tym, że poprawki Klubu Prawo i Sprawiedliwość mogą podwyższyć cenę podręczników, to pani poseł, proszę wskazać fragment projektu ustawy zgłoszonego przez rząd, który mówi o cenie podręcznika.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Szumilas

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Ja tylko zwracam uwagę, panie przewodniczący i szanowni państwo posłowie, na to, że wasza propozycja dotyczy tylko zlecania, wykonania, to znaczy zlecania opracowania podręcznika lub jego części, ale opracowanie podręcznika lub jego części to nie jest jego wydrukowanie i to nie jest cena. W tym momencie oczywiście konkurs na opracowanie i na treść jest OK, natomiast co dalej z tą treścią i jaki byłby tryb przygotowania tego podręcznika? Nie ma tutaj mowy o sposobie finansowania wydrukowania tego podręcznika, nie ma mowy o tym, jakie warunki ten podręcznik ma spełniać, a więc po stronie tej osoby czy tego przedsiębiorstwa, tego wydawnictwa, które wygrałoby taki konkurs, byłoby określenie wszystkich warunków finansowych związanych potem już z drukiem i faktycznym przygotowaniem podręcznika dla dzieci. W tym więc sensie projekt dotyczy tylko i wyłącznie zlecenia treści, natomiast nie rozwiązuje tego, o co w projekcie rządowym chodzi, a więc nie rozwiązuje sposobu finansowania i w tym sensie może podwyższyć cenę podręczników.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Z treści trawiennej to bicza się nie ukręci – tak to zaczęliśmy. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Joanna Berdzik:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo przewodniczący, szanowni państwo posłowie, proponujemy nie przyjmować tych poprawek. Głównym powodem jest to, że poprawki właśnie dotykają takich kwestii, które zostały uregulowane w dzisiaj przesłanym do konsultacji społecznej projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej, w którym w sposób bardzo komplementarny, szeroki i systemowy regulujemy kwestie związane z zaopatrywaniem uczniów w podręczniki szkolne. Ten projekt został skierowany do konsultacji, więc będzie podlegał dyskusji społecznej. W wyniku tej dyskusji przedłożymy państwo projekt do dalszego procedowania. Wydaje się, że przyjmowanie rozwiązań dotyczących systemowego zaopatrywania uczniów w podręczniki w takim trybie jest najsłuszniejsze.

Jednocześnie inaczej widzimy sprawę zaopatrzenia uczniów w podręczniki niż w proponowanych poprawkach. Przyjmujemy takie rozwiązanie, że w klasach I-III uczniowie będą zaopatrywani w podręcznik zlecony przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, natomiast przyjmujemy także, że dla uczniów klas IV, V i VI szkół podstawowych oraz dla uczniów I, II i III klas szkoły gimnazjalnej rząd będzie przekazywał dotację celową, która będzie umożliwiała szkołom i nauczycielom wybór podręcznika właściwego do prowadzenia przez nich procesu edukacyjnego, wybranego przez nauczycieli, przy czym jednocześnie podręczniki te powinny spełniać określone warunki: warunki wieloletności... O tym projekcie ustawy na pewno jeszcze wielokrotnie będziemy mieli okazję mówić. Ponieważ poprawki dotykają tych kwestii, a w tej chwili pracujemy nad drukiem 2075, który dotyczy właściwie tylko możliwości zlecania, wydawania oraz dopuszczania podręczników, proponujemy nie przyjmować tych poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Biuro, proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Jeszcze bardzo drobna uwaga językowa. Mamy taką prośbę, gdyby poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość Komisja przyjęła, to czy możemy prosić Komisję o poprawienie sformułowania zawartego w art. 22c ust. 2? To jest ostatnie zdanie, w którym jest mowa, że wydanie podręcznika, o którym mowa w ust. 1, podlega ściśle procedurom ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zamiast wyrazów „podlega ściśle procedurom" proponujemy użyć sformułowania „podlega przepisom". To nie jest merytoryczna poprawka, to jest wyłącznie… Oczywiście, „podlega przepisom ustawy z dnia". To jest wyłącznie językowa poprawka i ona nie budzi wątpliwości, więc prosimy, oczywiście jeżeli wnioskodawcy się zgodzą. Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Jeszcze pani posłanka Wróbel, proszę.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Przyznaję, że pani minister mnie zadziwiła, bo sugeruje pani, żeby poprawki nie były przyjmowane, ponieważ dzisiaj wysłaliście państwo do konsultacji projekt – ciekawa jestem, jaki projekt – chociaż – i to mnie dziwi – wiedzieliście państwo, że do projektu zawartego w druku 2075 będą zgłaszane poprawki, bo my to sygnalizowaliśmy chociażby wczoraj na posiedzeniu Komisji. Więc, panie przewodniczący, ja zupełnie nie wiem, w jaki sposób traktowany jest parlament? Parlament jest stawiany przez ministerstwo na pozycji, nie wiem, proszącego. To parlament ma służyć ministerstwu? Nie bardzo rozumiem. Czyli państwo tworzycie politykę faktów dokonanych. Pani minister, to, co pani przedstawiła, to jest argument kompromitujący, kompromitujący ministerstwo. Bardzo proszę, żeby pan przewodniczący zareagował. Natomiast pani minister powiem, co pani zrobi, jeśli te poprawki przejdą. Pani napisze jeszcze jedno pismo i przeprosi partnerów społecznych za to, że wyszła pani przed orkiestrę i zlekceważyła pani parlament.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Poniekąd, pani minister, fakty są takie, jak widać. Mieliśmy debatować, mając przed oczyma dokumenty i nadal ich nie mamy.

Przechodzimy do głosowania. Informuję szanowne panie posłanki i szanownych panów posłów, że będziemy głosować blokami. Mamy najpierw poprawkę nr 1, 2, 5 i 6 jako jeden blok. Jeżeli one przejdą, to poprawki 3 i 4 będą bezprzedmiotowe. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2, 5 i 6? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

12 głosów za, 18 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki 1, 2, 5 i 6. W takim razie bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze przed głosowaniem poprawki 3 też proponujemy dokonać pewnych drobnych formalnych zmian za zgodą pani poseł. Wydaje się, że ta poprawka powinna brzmieć w ten sposób, że w art. 1 pkt 1) skreśla się, natomiast ta cała treść, która jest oznaczona jako art. 113a powinna być oznaczona jako nowy artykuł dodawany po art. 1, jako art. 1a. Proponowalibyśmy więc dokonanie takiej zmiany formalnej za zgodą wnioskodawcy.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Panie przewodniczący, ja wyjaśnię.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Ten przepis został pomyślany jako przepis przejściowy, natomiast przyznaję, że to nie powinien być przepis przejściowy w obowiązującej ustawie o systemie oświaty, tylko to powinien być przepis przejściowy w tej nowelizacji, nad którą pracujemy. Tutaj rzeczywiście uważam, że ta uwaga jest słuszna. Chodzi o przywrócenie terminu 15 czerwca.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pan poseł Sprawka w tej sprawie, rozumiem.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

W tej sprawie. Proszę państwa, zarówno wczoraj jak i dzisiaj w trakcie drugiego czytania przytaczane były najprzeróżniejsze argumenty, jeśli chodzi o kwestię tego terminu 15 czerwca. Nauczyciel będzie najpierw badał, jakich uczniów będzie uczył i biorąc to pod uwagę, będzie dokonywał wyboru. Całe nieszczęście polega na tym, że nie znaliśmy propozycji rządowej, bo wczoraj pytaliśmy obie panie minister. Nie odpowiedziałyście na te pytania ani słowem. Czy to oznacza, że…

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Przepraszam, panie pośle, chodzi tylko o samą numerację chyba.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Sekundkę.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Chodzi tylko o numerację.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Nie powiedziałyście panie ani jednego słowa. Czy dzisiaj w nocy powstał ten projekt, jeżeli o godzinie 10.00 zwoływana jest konferencja prasowa, dziennikarzom podaje się szczegóły, a w trakcie drugiego czytania o 13.16, jak mnie pani minister Kluzik-Rostkowska poinformowała, opublikowano w BIP projekt.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Kochany panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Ostatnia uwaga, panie przewodniczący, dotycząca meritum tej poprawki. W tymże projekcie, który jest w tej chwili w BIP, chcę państwu uzmysłowić, że nie ma takiej kompletnej swobody wyboru, bo jeżeli będą w szkole na przykład 2 czy 4 oddziały równoległe, to nie będzie różnych podręczników. Musi być ten sam niezależnie od tego, czy dzieci są w danym oddziale dobre czy pasuje inny podręcznik, jest równo w całej szkole.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

W związku z tym te wszystkie argumentacje są absolutnie…

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Również będziemy głosować blokiem poprawki nr 3 i 4. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania poprawki nr 3. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

13 głosów za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 3.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 4. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:
13 głosów za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła również poprawkę nr 4.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):
Czy w kwestii formalnej mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Bardzo proszę. Pani przewodnicząca w kwestii formalnej.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):
W kwestii formalnej wnoszę, aby prezydium na najbliższym posiedzeniu zajęło się relacją: Ministerstwo Edukacji Narodowej – parlament. Jest niedopuszczalne, że dowiadujemy się z konferencji prasowych o zamiarach ministra i jednocześnie nie jesteśmy informowani na posiedzeniu Komisji o tym. Poza tym powoływano się na BIP. Informuję, że w BIP już nie ma tego projektu.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję bardzo pani poseł Łybackiej. Bardzo proszę o wskazanie posła sprawozdawcy. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):
Proponuję panią poseł Katarzynę Hall.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Czy pani poseł się zgadza? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła jako posła sprawozdawcę panią poseł Katarzynę Hall.

Wyznaczamy termin dla ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczpospolitej w Unii Europejskiej na przedstawienie opinii do dnia 20 lutego bieżącego roku do godziny 15.00.

Stwierdzam, że porządek dzienny został…

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):
Pani minister, czy możemy dostać taki próbny wydruk propozycji rządowych do konsultacji społecznych, żebyśmy mogli uczestniczyć w konsultacjach? Pani minister? Ale może jednak?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Zamykam posiedzenie Komisji.

Poseł Lech Sprawka (PiS):
Jesteśmy jak piąty do brydża.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Porządek został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.